

155

Мировой судья судебного участка № 256
Района Марьино г. Москвы Балашов Д.Н.

№ АП 11-143-08-12с

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 марта 2008 г.

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Максимовой Е.Н., при секретаре Клименцовой С.Н., заслушав в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО «Северо-Западная Страховая компания» на заочное решение мирового судьи судебного участка № 256 района «Марьино» г. Москвы от 06 февраля 2008 г. по иску Журикова Алексея Викторовича к ООО «Северо-Западная страховая компания» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Журиков А.В. обратился в суд с иском к ООО "Северо-Западная страховая компания" о возмещении ущерба, причиненного ДТП. Просил взыскать с ответчика материальный вред в размере 18320 руб., возмещение расходов по оплате услуг экспертизы в размере 5000 руб., почтовые расходы в сумме 188 руб. 80 коп., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 12000 руб., компенсацию за незаконное пользование денежными средствами в размере 799 руб. 30 коп., расходы по уплате госпошлины.

Решением мирового судьи судебного участка № 256 района «Марьино» г. Москвы от 06 февраля 2008 года с ответчика в пользу истца взысканы сумма ущерба в размере 18320 руб. 06 коп., расходы по оценке причиненного ущерба в размере 5000 руб., почтовые расходы в размере 188 руб. 88 коп., расходы на юридические услуги в размере 12000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 805 руб. 27 коп., а всего 36314 руб. 13 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Стороны в судебном заседании участвовали. Не согласившись с решением мирового судьи, ответчиком подана апелляционная жалоба.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указал, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно оценил представленные доказательства. Полагал, что судом 1-й инстанции не был рассмотрен представленный ответчиком отчет № 04-10-/07-02, которым установлен размер ущерба с учетом износа, не исследован, не дано оценки, то есть не были изучены все доказательства, имеющие значение для дела. Кроме того, считает, что в связи с отсутствием в деле письменной доверенности, на основании которой Хамракулов Р.И. управлял автомашиной, суд не мог сделать вывод об управлении указанным лицом ТС на законных основаниях, в связи с чем просит отменить судебное заочное решение и вынести новое, отказав истцу в удовлетворении исковых требований.

Истец Журиков А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Строкань А.В. в судебное заседание явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, считает решение мирового судьи законным и обоснованным, в котором дана оценка всем представленным сторонами доказательствам. Представил письменные возражения на апелляционную жалобу (л.д.).

Представитель ответчика по доверенности Игнатченко Е.В. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, пояснил, что суд 1-й инстанции, не обладая специальными техническими знаниями, не вызвал в судебное заседание эксперта для пояснения разницы в размере причиненного ущерба, не мотивировал, по какой причине признал ущерб отчет, представленный ответчиком, недопустимым доказательством, а также считает, что мировой судья неправомочно сделал вывод об управлении Хамракуловым ТС на законных основаниях, так как в деле отсутствует письменная доверенность. Просил отменить заочное решение мирового судьи и вынести новое, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо – Хамракулов Р.И. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщал, возражений не представил.

Третье лицо – Дземчик В.В., привлеченный к участию в деле определением Люблинского районного суда г. Москвы, в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщал, возражений не представил.

Суд, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, изучив и исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а решение мирового судьи судебного участка № 256 района «Марьино» г. Москвы от 06 февраля 2008 года законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из материалов дела, что 29 сентября 2007 года на 75 км а/д Москва - Дубна (г. Дмитров Московской области) произошло ДТП между автомобилем ВАЗ-2111 рег. знак В 571 КЕ 90, принадлежащим и под управлением Журикова А.В., и автомобилем ВАЗ-2106 рег.знак О 507 ОТ 90, принадлежащим Дземчик В.В. и под управлением Хамракулова Р.И., который нарушил п. 10.1 ПДД РФ (л.д. 11). Таким образом, суд первой инстанции правильно пришел к выводу, что виновным в совершении ДТП надлежит считать Хамракулова Р.И.

Судом также установлено, что 19.05.2007 г. между ООО "Северо-Западная страховая компания" и Дземчик В.В. заключен договор страхования транспортного средства по ОСАГО автомобиля ВАЗ-2106 рег. знак О 507 ОТ 90, принадлежащего ему на праве собственности (страховой полис ААА № 0426894291).

Как посчитал истец, поскольку автогражданская ответственность Хамракулова Р.И. застрахована в ООО "Северо-Западная страховая компания", истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате ему было отказано (л.д. 9-10).

Судом первой инстанции правильно установлены факты наличия дорожно-транспортного происшествия, причинения материального ущерба истцу Журикову А.В., а также его размер.

Довод ответчика о выполнении своей обязанности организовать независимую экспертизу оценки имущественного вреда, не может быть принят судом во внимание, поскольку сторонами данный факт не оспаривался. Ответчиком не было представлено истцу заключения об оценке, и после отказа в выплате страхового возмещения, он был вынужден самостоятельно провести оценку причиненного ущерба, уведомив страховую компанию ответчика телеграммой о месте времени осмотра транспортного средства. Согласно заключению ООО "Бизнес и финансы", имеющего соответствующую лицензию, стоимость восстановительного ремонта составляет 18320 руб. 06 коп. (л.д. 21-33). Кроме того, суд обращает внимание, что степень износа автомашины, принадлежащей Журикову А.В., отчетом об оценке, представленным ответчиком, значительно выше, чем в отчете, представленном истцом, что суд относит за счет того, что ответчик состоит в договорных отношениях с экспертной организацией, в то время как истец обратился к оценщику одинажды. При этом, оспаривая сумму фактических затрат на ремонт, ответчиком не представлено каких-либо доказательств ее необоснованности.

Довод ответчика о том, что суд должен был назначить экспертизу для исследования заключения независимых технических экспертиз, представленных сторонами, и мировой судья не исследовал представленное ответчиком заключение независимого эксперта, не состоятелен, так как, имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для вынесения решения.

Отчет, представленный ответчиком, был предметом исследования при рассмотрении дела мировым судьей, что нашло свое отражение в протоколе судебного заседания. Оценка доказательств мировым судьей произведена в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Что касается довода ответчика о том, что не доказан факт владения Хамракуловым Р.И. ТС на законных основаниях, представлена только копия его объяснения, в котором он указал, что управлял автомашиной по доверенности, суд приходит к следующему выводу.

Суд первой инстанции мотивировал свою позицию собранными и исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе административным материалом, представленном по запросу суда в форме надлежаще заверенных копий (л.д. 36, 39-42). Водитель Хамракулов к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ, не привлекался. При наличии объяснения водителя, наличия у него страхового полиса, обладания автомобилем, отсутствия административного наказания за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, регистрационных документов на транспортное средство, а равно документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым им транспортным средством в отсутствие его владельца, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что Хамракулов владел транспортным средством на законных основаниях. Кроме того, ст. 1 Закона № ФЗ-40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не содержит исчерпывающего перечня оснований для владения транспортным средством. Ответчиком не представлено доказательств незаконного владения транспортным средством третьим лицом – Хамракулов Р.И.

В соответствии с ст. 16 Закона договор обязательного страхования может быть заключен на условии ограниченного использования транспортного средства. Ограничения возможны по кругу лиц, допущенных к управлению транспортным средством, и по сроку его использования. Последствия несоблюдения страхователем установленного в договоре ограничения предусмотрены Законом и одновременно являются гарантиями прав страховщика: изменение размера страховой премии соразмерно увеличению страхового риска (п. 3 ст. 16), реализация права на регрессное требование (ст. 14).

Пунктом 2 ст. 6 Закона наступление гражданской ответственности за причинение вреда лицом, не указанным в договоре обязательного страхования в качестве водителя, допущенного к управлению транспортным средством, из страховых рисков по обязательному страхованию не исключается. Следовательно, причинение вреда лицом, не указанным в полисе обязательного страхования, отказа в страховой выплате не влечет, а лишь позволяет страховщику решать с лицом, допустившим отступление от установленного договором ограничения, вопрос о последствиях нарушения этого ограничения.

Довод ответчика о том, что при выплате страхового возмещения должен быть учтен износ транспортного средства, необходимость учета которого установлен п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а иное возмещение в большем размере ведет к неосновательному обогащению, не состоятелен по следующим основаниям.

В силу ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств изданы в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Закон) для определения условий, на которых заключается договор обязательного страхования (статья 5), поэтому положения Правил не должны противоречить этому Закону.

Основными целями и принципами Закона являются защита прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу, недопустимость ухудшения положения потерпевшего и снижения установленных Законом гарантий его прав на возмещение вреда при использовании транспортных средств другими лицами. Для реализации этих целей и принципов названный Закон устанавливает размер страховой суммы (статья 7 Закона), в пределах которого потерпевший вправе требовать страховую выплату по обязательному страхованию (статья 13 Закона).

Закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ не предусматривает ограничения страховой выплаты в связи с состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда. Подобное ограничение противоречило бы положению гражданского законодательства о полном возмещении убытков вследствие повреждения имущества потерпевшего, поскольку необходимость расходов, которые он должен будет произвести для восстановления имущества, вызвана причинением вреда.

По смыслу приведенных законоположений при наступлении страхового случая потерпевший имеет право на получение в пределах определенной договором суммы страховой выплаты в том объеме, в котором возникает по правилам главы 59 ГК РФ деликтное обязательство лица, застраховавшего свою ответственность.

Содержащееся в пункте 63 Правил положение об учете износа имущества противоречит Закону и общим правилам гражданского законодательства о возмещении убытков, поэтому по вопросу о размере страховой выплаты суд руководствуется данным Законом как актом, имеющим большую юридическую силу.

Таким образом, мировой судья правильно пришел к выводу, что в силу ст.ст. 15, 929 ГК РФ с ответчика в пользу истца необходимо взыскать страховое возмещение (18320 руб. 06 коп.), почтовые расходы, расходы на проведение оценки ущерба в размере 5000 руб., которые являются дополнительными убытками истца после отказа в выплате страхового возмещения. Судебные расходы, расходы по уплате государственной пошлины взысканы с ответчика законно и обоснованно. В удовлетворении требований о компенсации в порядке ст. 395 ГК РФ отказано правомерно.

К такому выводу мировой судья пришел на основании всестороннего и полного исследования доказательств. Суд апелляционной инстанции находит данное решение законным и обоснованным.

Доводы жалобы не содержат новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, направлены на иное толкование закона и оценку доказательств, а потому не могут служить основанием к его отмене. Каких-либо нарушений материального и процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену решения, мировым судьей при рассмотрении дела допущено не было.

С учетом изложенного, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что мировым судьей обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены правильно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая оценка, спор разрешен в соответствии с требованиями материального и процессуального закона, в связи с чем, оснований к отмене постановленного решения не имеется.

руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ

определил:

Заочное решение мирового судьи судебного участка № 256 района «Марьино» г. Москвы от 06 февраля 2008 г. по иску Журикова Алексея Викторовича к ООО «Северо-Западная страховая компания» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием - оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Федеральный судья


КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья: _____
Секретарь суда: _____