

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

в составе: председательствующего Виноградова В.Г.,
судей Кондратовой Т.А., Казаковой Н.П.

рассмотрев в заседании от 12 июля 2005 года кассационную жалобу Лыжникова Вячеслава Александровича на решение Химкинского городского суда Московской области от 18 мая 2005 года по делу по иску Лыжникова В.А. к Страховой компании ООО СО «МИКОРА» о взыскании страхового возмещения и материального ущерба

и заслушав доклад судьи Кондратовой Т.А.,
объяснения представителя кассатора – Строкань А.В.

У С Т А Н О В И Л А :

Лыжников В.А. обратился в суд с вышеназванными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 03.05.2004г. в Тульской области по вине водителя Баркашова Ю.М., управлявшего автомобилем «ПАЗ-3205», принадлежащим ОАО «Ясногорский», произошло ДТП, в результате которого принадлежащему ему автомобилю «Фольсваген-Пассат» причинены механические повреждения. Водитель Баркашов своей вины не отрицал. Автомашина «ПАЗ-3205» застрахована по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Страховой компании ООО СО «МИКОРА». 05.05.2004г. он обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, представив извещение о дорожно-транспортном происшествии и справку по форме №12. Копии постановления и копии протокола об административном правонарушении у него не было, но ответчик выдал ему на руки запрос в ГИБДД Тульской области о направлении в адрес ответчика названных постановлений. Указанный запрос он отвез в ГИБДД Тульской области. В пятидневный срок ответчик не произвел осмотр автомашины на предмет установления технических повреждений, в связи с чем он был вынужден провести независимую техническую экспертизу, о чем был уведомлен ответчик. 04.08.2004г. он представил ответчику копию постановления о привлечении Баркашова Ю.М. к административной ответственности за совершение ДТП и копию протокола об административном правонарушении, а также результаты проведенной независимой экспертизы. Ответчик, получив документы, выдал ему направление на автотехническую экспертизу. Он отказался предоставлять автомашину на экспертизу, т.к. реализовал

предоставленное ему п.46 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» право на самостоятельное проведение экспертизы, результаты которой страховщик обязан использовать. Просит взыскать с ответчика страховую выплату в размере восстановительного ремонта автомашины, расходы за проведение экспертизы, оказание юридических услуг и по оплате государственной пошлины, а также взыскать комиссионные 3% от оплаты государственной пошлины.

Представитель ответчика иск не признал, виновность Баркашова Ю.М. в совершенном ДТП не оспаривает и признает. Полагает, что поскольку при первом обращении к ним истца 05.05.2004г. истцом не были представлены копии постановлений о привлечении к административной ответственности и протокола об административном правонарушении, то невозможно было сделать вывод о виновности Баркашова и о проведении оценочной экспертизы. Так как истец до настоящего времени отказывается представлять автомашину на осмотр, просит отказать ему в иске в полном объеме.

Представитель ОАО «Ясногорский АТП», 3-е лицо, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, виновность Баркашова Ю.М. в ДТП не отрицал.

Баркашов Ю.М., 3-е лицо, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, сведений об уважительности причин своей неявки не представил.

Суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

Решением Химкинского городского суда от 18 мая 2005 года в иске отказано.

Не согласившись с таким решением. Лыжников В.А. обжалует его в кассационном порядке, просит отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, выслушав представителя кассатора, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановленное судом решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что согласно п.45 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее «Правила...») при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан предоставить поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

Спорный договор страхования был заключен на основании названных «Правил...».

Согласно ст.328 ГК РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства.

Поскольку истец отказался предоставить автомашину на экспертизу, в связи с чем решить вопрос о размере страхового возмещения невозможно, то не имеется оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия не может признать выводы суда правильными, поскольку п. 45 «Правил...» не связывает проведение или непроведение экспертизы (осмотра) автомашины с наличием или отсутствием дополнительных документов, прилагаемых к заявлению о выплате страхового возмещения.

Проведение экспертизы является самостоятельным действием страховой компании, направленным на определение размера ущерба.

Результаты экспертизы *наряду с дополнительными документами*, подтверждающими виновность страхователя в ДТП, являются для страховщика основанием для решения вопроса о выплате страховых сумм по договору обязательного страхования.

Более того, ст.67 «Правил...» не исключает возможность выплаты страховщиком страховых сумм и в случае непредставления каких-либо из указанных в настоящих Правилах документов, если их отсутствие существенно не повлияет на определение размера страховой выплаты.

П.45 вышеназванных «Правил...» обязывает страховщика в срок не более 5 рабочих дней со дня получения от потерпевшего заявления о страховой выплате, провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку).

Как усматривается из материалов дела заявление Лыжникова В.А. о выплате страхового возмещения было принято ООО СО «МИКОРА» 05.05.2004г., несмотря на отсутствие дополнительных документов, подтверждающих виновность Баркашова в ДТП. В тот же день на руки истцу был выдан запрос в ГИБДД Тульской области о направлении в адрес ответчика постановлений о привлечении к административной ответственности и протокола об административном правонарушении. Указанные действия страховщика свидетельствуют о том, что заявление Лыжникова было принято в работу, в связи с чем на ответчике лежало обязательство по проведению в 5-дневный срок экспертизы (оценки) автомобиля.

Согласно п.46 «Правил...» если страховщик в установленный п.45 «Правил...» срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу (оценку), то потерпевший имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы, *не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра*. При решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

Из материалов дела следует, что истец воспользовался предоставленным ему правом на проведение самостоятельной независимой экспертизы и представил данное заключение ответчику 04.08.2004г. *наряду с документами, подтверждающими виновность Баркашова Ю.М. в ДТП*, однако, получил отказ в выплате страхового возмещения.

предоставленное ему п.46 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» право на самостоятельное проведение экспертизы, результаты которой страховщик обязан использовать. Просит взыскать с ответчика страховую выплату в размере восстановительного ремонта автомашины, расходы за проведение экспертизы, оказание юридических услуг и по оплате государственной пошлины, а также взыскать комиссионные 3% от оплаты государственной пошлины.

Представитель ответчика иск не признал, виновность Баркашова Ю.М. в совершенном ДТП не оспаривает и признает. Полагает, что поскольку при первом обращении к ним истца 05.05.2004г. истцом не были представлены копии постановлений о привлечении к административной ответственности и протокола об административном правонарушении, то невозможно было сделать вывод о виновности Баркашова и о проведении оценочной экспертизы. Так как истец до настоящего времени отказывается представлять автомашину на осмотр, просит отказать ему в иске в полном объеме.

Представитель ОАО «Ясногорский АТП», 3-е лицо, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, виновность Баркашова Ю.М. в ДТП не отрицал.

Баркашов Ю.М., 3-е лицо, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился, сведений об уважительности причин своей неявки не представил.

Суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся третьих лиц.

Решением Химкинского городского суда от 18 мая 2005 года в иске отказано.

Не согласившись с таким решением. Лыжников В.А. обжалует его в кассационном порядке, просит отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав представителя кассатора, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановленное судом решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в иске, суд исходил из того, что согласно п.45 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее «Правила...») при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан предоставить поврежденное имущество или его остатки для проведения осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

Спорный договор страхования был заключен на основании названных «Правил...».

Согласно ст.328 ГК РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства.

Поскольку истец отказался предоставить автомашину на экспертизу, в связи с чем решить вопрос о размере страхового возмещения невозможно, то не имеется оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия не может признать выводы суда правильными, поскольку п. 45 «Правил...» не связывает проведение или непроведение экспертизы (осмотра) автомашины с наличием или отсутствием дополнительных документов, прилагаемых к заявлению о выплате страхового возмещения.

Проведение экспертизы является самостоятельным действием страховой компании, направленным на определение размера ущерба.

Результаты экспертизы *наряду с дополнительными документами*, подтверждающими виновность страхователя в ДТП, являются для страховщика основанием для решения вопроса о выплате страховых сумм по договору обязательного страхования.

Более того, ст.67 «Правил...» не исключает возможность выплаты страховщиком страховых сумм и в случае непредставления каких-либо из указанных в настоящих Правилах документов, если их отсутствие существенно не повлияет на определение размера страховой выплаты.

П.45 вышеназванных «Правил...» обязывает страховщика в срок не более 5 рабочих дней со дня получения от потерпевшего *заявления* о страховой выплате, провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку).

Как усматривается из материалов дела заявление Лыжникова В.А. о выплате страхового возмещения было принято ООО СО «МИКОРА» 05.05.2004г., несмотря на отсутствие дополнительных документов, подтверждающих виновность Баркашова в ДТП. В тот же день на руки истцу был выдан запрос в ГИБДД Тульской области о направлении в адрес ответчика постановлений о привлечении к административной ответственности и протокола об административном правонарушении. Указанные действия страховщика свидетельствуют о том, что заявление Лыжникова было принято в работу, в связи с чем на ответчике лежало обязательство по проведению в 5-дневный срок экспертизы (оценки) автомобиля.

Согласно п.46 «Правил...» если страховщик в установленный п.45 «Правил...» срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу (оценку), то потерпевший имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы, *не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра*. При решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

Из материалов дела следует, что истец воспользовался предоставленным ему правом на проведение самостоятельной независимой экспертизы и представил данное заключение ответчику 04.08.2004г. *наряду с документами*, подтверждающими виновность Баркашова Ю.М. в ДТП, однако, получил отказ в выплате страхового возмещения.

Разрешая спор, суд не дал оценку действиями ответчика с точки зрения их соответствия положениям п.6 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», установившей основания для отказа в выплате страхового возмещения, и не определил в связи с эти вправе ли был ответчик при наличии всех необходимых документов отказать истцу в выплате страхового возмещения.

Также суд не мотивировал свой вывод о невозможности решить вопрос о размере страхового возмещения при наличии представленного истцом заключения независимой экспертизы и не указал в связи с чем не принял данное заключение в качестве доказательства размера ущерба, что противоречит требованиям п.4 ст.198 ГПК РФ.

По приведенным мотивам судебная коллегия не может признать постановленное судом решение законным и обоснованным.

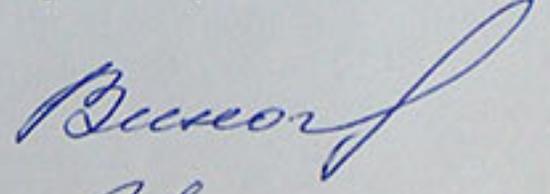
Принимая во внимание , что размер причиненного истцу вреда не был предметом исследования суда и представленный им отчет независимой экспертизы не был проверен на предмет соответствия акту осмотра и повреждений, указанных в справке ГИБДД, судебная коллегия лишена возможности принять по делу новое решение, в связи с чем материалы дела подлежат направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, правильно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, постановить решение, отвечающее требованиям норм материального права, регулирующего возникшие спорные правоотношения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Химкинского городского суда от 18 мая 2005 года отменить, материалы дела направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий: 

Судьи: 