

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва

17 апреля 2006 года

Мировой судья судебного участка №135 района «Выхино-Жулебино» ЮВАО города Москвы Суздаль Е.А., при секретаре Соколовой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-59/06 по иску Прохоровой Светланы Петровны к ООО «Росгосстрах-Столица» (ООО «РГС-Столица») о взыскании страхового возмещения, утраты товарной стоимости, компенсации за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Прохорова С.П. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику ООО «РГС-Столица» о взыскании 32765 рублей 39 копеек ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и возмещении морального вреда в сумме 10000 рублей.

В обоснование заявленного требования истец указал, что 08 сентября 2005 года в 15 часов 45 минут в городе Москве на 0 км 943 м а/д «Лыткаринское шоссе» Московской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ВАЗ-2112, государственный регистрационный знак Х 824 ЕК 97, принадлежащего истце на праве собственности, под ее управлением и ГАЗ – 3302, государственный регистрационный знак С 027 ХВ 97, под управлением Романа Виталия Васильевича.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения водителем Романовым В.В. правил дорожного движения, не соблюдавшего в нарушение п.п. 9.10 ПДД безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства и допустившего столкновение.

В результате ДТП автомобиль ВАЗ 2112, г.р.з. Х 824 ЕК 97 получил механические повреждения.

23.09.2005 года независимой экспертной организацией ООО «Бизнес и финансы» был произведен осмотр поврежденного автомобиля. Представитель ответчика, а также на осмотре не присутствовали, хотя о времени и месте осмотра были извещены телеграммами. Расходы на телеграф составили 147 рублей 30 копеек.

Согласно заключению о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, составленного независимой экспертной организацией ООО «Бизнес и финансы», стоимость ремонта автомобиля составляет 64454 рублей 45 копеек. Величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 8305 рублей 80 копеек.

За услуги экспертной организации ООО «Бизнес финансы» истцом уплачено 3700 рублей.

Кроме того, для проведения осмотра автомобиля истцу пришлось воспользоваться услугами автосервиса ООО «Виконт Авто», стоимостью 726 рублей.

Гражданская ответственность Романа В.В. была застрахована в ООО «РГС-Столица», полис № 0243835400, которое выплатило в счет возмещения ущерба 46039 рублей.

Просрочка исполнения страховой компанией с 20.10.05 года по 13.03.2006 года составила 144 дня и составляет по ставке рефинансирования сумму 1470 рублей 84 копейки.

Представитель истца по доверенности Строкань А.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что 08 сентября 2005 года в 15 часов 45 минут в городе Москве на 0 км 943 м а/д «Лыткаринское шоссе» Московской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ВАЗ-2112, государственный регистрационный знак Х 824 ЕК 97, принадлежащего истце на праве собственности, под ее управлением и ГАЗ – 3302, государственный регистрационный знак С 027 ХВ 97, под управлением Романова В.В. Дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения водителем Романовым В.В. правил дорожного движения, не соблюдавшего в нарушение п.п. 9.10 ПДД безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства и допустившего столкновение. В результате ДТП автомобиль ВАЗ 2112, г.р.з. Х 824 ЕК 97 получил механические повреждения. 23.09.2005 года независимой экспертной организацией ООО «Бизнес и финансы» был произведен осмотр поврежденного автомобиля. Представитель ответчика, а также на осмотре не присутствовали, хотя о времени и месте осмотра были извещены телеграммами. Расходы на телеграф составили 147 рублей 30 копеек. Согласно заключению о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, составленного независимой экспертной организацией ООО «Бизнес и финансы», стоимость ремонта автомобиля составляет 64454 рублей 45 копеек. Величина утраты товарной стоимости автомобиля составила 8305 рублей 80 копеек. За услуги экспертной организации ООО «Бизнес финансы» истцом уплачено 3700 рублей. Кроме того, для проведения осмотра автомобиля истцу пришлось воспользоваться услугами автосервиса ООО «Виконт Авто», стоимостью 726 рублей. Гражданская ответственность Романова В.В. была застрахована в ООО «РГС-Столица», полис № 0243835400, которое выплатило в счет возмещения ущерба 46039 рублей. В ходе судебного заседания представитель истца увеличил сумму компенсации за просрочку исполнения страховой компанией за период с 20.10.05 года по 17.04.2006 года (на день вынесения решения) всего за 178 дней и по ставке рефинансирования она составляет сумму 1840 рублей 12 копеек. Кроме того, она просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 12000 рублей и компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Представитель ответчика по доверенности Грушко С.В. в судебное заседание явился, представил суду письменные возражения относительно исковых требований и пояснил, что он не согласен с суммой заявленного истцом материального ущерба в связи с тем, что при обращении истца 22.09.2005 года с заявлением № 27813 о страховой выплате, ему было выдано направление на проведение независимой технической экспертизы, которая состоялась 23.09.2005 года и автомашина истца была осмотрена ООО «Автоконсалтинг Плюс». 26 сентября 2005 года было составлено заключение № 23.09-4.1 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства. В соответствии с ним стоимость материального ущерба (с учетом износа) составила 46039,0 рублей, которые были выплачены истцу в полном объеме. Он также не согласен с требованиями истца о возмещении стоимости утраты товарной стоимости автомобиля, так как Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 года (далее Правила) такое возмещение не предусмотрено, кроме того, Письмо Федеральной Службы страхового надзора от 23.06.2004 года № 02-214-626-01/35 «О составе страховой

выплаты, подлежащей возмещению в рамках обязательного страхования» прямо указывает, что в соответствии с п.60 Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: а) реальный ущерб; б) иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места ДТП, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т.д.). Возмещение утраты товарной стоимости Правилами не предусмотрено, а соответственно утрата товарной стоимости не входит в состав страховой выплаты, подлежащей возмещению в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Кроме того, он не согласен с заявленной суммой оплаты услуг представителя, считает ее не разумной ценой услуг и считает, что такая сумма не должна составлять более 10000 рублей. Так же он считает, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о причиненных ему нравственных или физических страданий, в связи с чем компенсация морального вреда взысканию не подлежит (л.д.82-84).

Допрошенный в качестве свидетеля эксперт-оценщик автотранспорта ООО «Бизнес и финансы» Консалтинговая группа Кулешова Е.Ю., проводивший 23.09.2005 года осмотр автомобиля истца после ДТП и составивший акт осмотра транспортного средства № 09-10 от 23.09.2005 года показал, что стаж его работы в данной области более 4-х лет, в 2003 году по окончании курса «оценка автотранспортных средств» в институте рынка недвижимости ему присвоена квалификация эксперта-оценщика автотранспорта. Представленные сторонами акты осмотра от 23.09.2005 года, в том числе от ООО «Бизнес и финансы», составленный им и акт осмотра ООО «Автоконсалтинг плюс» в части указанных повреждений автомашины истца в основном совпадают. При сопоставлении акта осмотра ООО «Автоконсалтинг плюс» от 23.09.2005 года (л.д.112) и заключения этой же организации от 26.09.2005 года (л.д.87-89) им в судебном заседании установлено их несоответствие, то есть в акте осмотра позиции восстановительного ремонта и замены отражены, а в заключении они отсутствуют, а именно: 1) п.2 акта осмотра – «боковина кузова деформирована» не отражено вид работы (замена или ремонт №№1,2,3), в заключении соответственно не произведены подсчеты по данному виду работ; 2) п.22 акта осмотра «стекло задка двери находится в напряжении», это значит, что стекло изогнуто и подлежит только замене, однако, ни в акте осмотра, ни в заключении не отражены виды работ по этой позиции и соответственно не подсчитана сумма на замену этой детали; 3) п.21 акта осмотра отражено об устранении 3-х перекосов, однако не отражен вид работ, в заключении соответственно подсчитано, что на восстановительные работы требуется 8 норм-часов, хотя завод изготовитель предусмотрел четкие нормы на устранение этого наименования работ – 11 часов + 2 часа; 4) в позиции 1565 «крыло заднее левое ремонт» не отражено и не подсчитано количество норм- часов и сумма по данному виду работ. Кроме того, данный акт осмотра и заключение о стоимости восстановительного ремонта ООО «Автоконсалтинг плюс» не может быть принято судом как доказательство, так как эти документы составлены с нарушением требований ст.11 Федерального Закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 года «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и общих правил стандартов оценки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.07.2001 года № 519 «Об утверждении стандартов оценки»: а именно: отсутствуют сведения о месте нахождения оценщика, основания для проведения оценщиком оценки объекта оценки, не имеется в отчете ссылка на стандарты оценки для

определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, в том числе из чего исходил оценщик при определении стоимости норм-часа для восстановления транспортного средства истца, им не произведен анализ конъюнктуры рынка услуг и стоимость норм-часа на конкретную автомашину ВАЗ 2112 в данном регионе; отчет должен быть пронумерован постранично, прошит, скреплен печатью, а также подписан оценщиком, который осуществил оценку и его руководителем, представитель ответчика представил в суд ксерокопию отчета, не прошитую, не пронумерованную, акт осмотра ООО «Автоконсалтинг плюс» не подписан руководителем организации и нет оттиска печати ООО (л.д.145-146).

Суд, выслушав по делу представителей истца и ответчика, свидетеля Кулешова Е.Ю., исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании 08 сентября 2005 года в 15 часов 45 минут в городе Москве на 0 км 943 м а/д «Лыткаринское шоссе» Московской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ВАЗ-2112, государственный регистрационный знак Х 824 ЕК 97, принадлежащего истцу на праве собственности (л.д.19) и ГАЗ – 3302, государственный регистрационный знак С 027 ХВ 97, под управлением Романова В.В (л.д.20). Дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения водителем Романовым В.В. правил дорожного движения, не соблюдавшего в нарушение п.п. 9.10 ПДД безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства и допустившего столкновение (л.д.20,-22). В результате ДТП автомобиль ВАЗ 2112, г.р.з. Х 824 ЕК 97 получил механические повреждения л.д.39-41).

23.09.2005 года независимой экспертной организацией ООО «Бизнес и финансы» и ООО «Автоконсалтинг плюс» были произведены осмотры поврежденного автомобиля (л.д. 39-41, 112-113). По заключению ООО «Бизнес и финансы» от 28.09.2005 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля ВАЗ 2112, регистрационный номер Х 824 ЕК 97, принадлежащего Прохоровой С.П. составила 64454 рублей 45 копеек (л.д.34-36). По заключению ООО «Автоконсалтинг плюс» № 23.09.-4.1 стоимость восстановительного ремонта этого же транспортного средства составляет 49927 рублей 50 копеек, стоимость материального ущерба – 46039 рублей 00 копеек (л.д.87-89).

Так как акт осмотра транспортного средства № 23.09.4-1 от 23.09.2005 года ООО «Автоконсалтинг плюс» и заключение ООО «Автоконсалтинг плюс» № 23.09.-4.1 о стоимости восстановительного ремонта автомашины ВАЗ 2112, регистрационный номер Х 824 ЕК 97, принадлежащего истцу составлены в нарушение требований ст.11 Федерального Закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 года «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями), кроме того представитель ответчика не представил суду подлинник этого отчета, а лишь его ксерокопию, поэтому на основании ст.55 ГПК РФ данные доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Кроме того, при сопоставлении двух актов осмотра организаций ООО «Автоконсалтинг Плюс» и ООО «Бизнес и финансы» в судебном заседании с участием эксперта-оценщика ООО «Бизнес и финансы» Кулешова Е.Ю. судом установлено, что в них отражены в основном одинаковые позиции требующих замены и ремонта деталей автомашины является не полным отчетом. Однако, в

заключении ООО «Автоконсалтинг Плюс» отражены не все позиции акта осмотра, а соответственно не учтен ряд работ по восстановлению (ремонту) автомашины истца. Стоимость деталей автомашины, подлежащих замене, а также количество норм-часов, необходимых для ремонта (замены) деталей автомашины истца, отраженных в указанных заключениях в основном совпадают, их разница не значительна. Разница в сумме восстановительного ремонта образовалась за счет стоимости норм - часов, необходимых для конкретной работы по ремонту (восстановлению) автомашины и не включения в стоимость ремонта некоторых позиций из акта оценки, которые должны были быть отражены в заключении и по ним должны была быть подсчитана сумма. Стоимость норм-часа на восстановление (ремонт) транспортного средства истца должна была быть проанализирована за счет конъюнктуры рынка по дилерам автоВАЗАа, что было сделано только в отчете, представленном в суд истцом и за основу при расчете стоимости нормы часа была оценщиком взята средняя ее стоимость (л.д.33).

Судом через представителя ответчика вызывался специалист ООО «Автоконсалтинг плюс», проводивший оценку, но он в суд не явился по неизвестным причинам. Представитель ответчика в судебном заседании отказался от проведения экспертизы в подтверждение своих доводов и возражений относительно исковых требований, ходатайств об оказании содействия в собирании и истребовании дополнительных доказательств не заявлял. На основании ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Таким образом, представителем ответчика не представлено суду доказательств своих доводов и возражений.

Доводы представителя истца по установлению суммы причиненного ущерба напротив подтверждены подробным отчетом № 09-10 ООО «Бизнес и финансы» Консалтинговая группа по определению величины стоимости восстановительного ремонта указанного транспортного средства с калькуляцией на ремонт и заключением о его стоимости (л.д.29-52), который соответствует общим требованиям к содержанию отчета об оценке объекта, предусмотренным Федеральным Законом № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» от 29.07.1998 г. (с последующими изменениями и дополнениями) и стандартам оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности, утвержденными постановлением правительства РФ от 06 июля 2001 года № 519, суд полагает, что данный отчет бесспорно может быть принят судом как доказательство определения причиненного ущерба истцу в результате дорожно-транспортного происшествия.

Стоимость восстановительного ремонта по заключению ООО «Бизнес и финансы» с учетом износа составляет 64454 рублей 45 копеек (л.д.34-36).

Поскольку часть причиненного ущерба ответчиком выплачена истцу, то взысканию за восстановительный ремонт подлежит сумма **18415 рублей 45 копеек** (64454,45 – 46039,00), так как в соответствии со ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в части с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Однако, закрепление в ГК РФ повышенной ответственности владельцев транспортных средств само по себе еще не является гарантией возмещения вреда потерпевшим, поэтому для защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, применяется институт

страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанный на принципе разделения ответственности. Как определено в Постановлении Конституционного Суда РФ № 6-п от 31.05.2005 года, посредством введения обязательного страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств – страхователей в договоре обязательного страхования потерпевшим, которые в силу пункта 3 ст.931 ГК РФ признаются выгодоприобретателями и в пользу которых считается заключенным данный договор, обеспечивается право на возмещение вреда и защиту имущественных прав. При этом особенности правовой природы договора обязательного страхования в пользу третьего лица – потерпевшего, позволяющие отграничить его от сходного по последствиям (возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего), но отличающегося по другим основаниям обязательства вследствие причинения вреда (деликтное обязательство), в силу ст.2,ч.1. ст.17, ст.18,ч.1 ст.19, ч.3 ст.55 и п. «о» ст.71 Конституции РФ требуют от законодателя установления соответствующих, более предпочтительных в сравнении с внедоговорными обязательствами, условий реализации потерпевшим своих прав, вытекающих из страхового правоотношения. В соответствии с п.2 ст.927, ст.931 и п.1 ст.936 ГК РФ, абз.8 ст.1, п.1 ст.13 и п. 1 ст.15 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанность по страхованию гражданской ответственности осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией (страховщиком), по которому страховщик обязуется за условную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшему причиненный вследствие этого события вред его жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы); потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Согласно ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. По смыслу приведенных законоположений, требование потерпевшего – выгодоприобретателя к страховщику владельца транспортного средства о выплате страхового возмещения (об осуществлении страховой выплаты) в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда, по основаниям возникновения соответствующего обязательства, условиям реализации субъективных прав в рамках каждого из них размеру возмещения, лицу, обязанному осуществить страховую выплату, сроку исковой давности, целевому назначению. Так, в страховом правоотношении обязательство страховщика перед потерпевшим возникает на основании заключенного страховщиком со страхователем договора страхования гражданской ответственности, а не норм главы 59 ГК РФ; выплату страхового возмещения обязан осуществить непосредственно страховщик, причем наступление страхового случая, влекущее такую обязанность само по себе не освобождает страхователя от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причинение ему вреда. В соответствии с п.76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 года № 263 страховщик имеет право предъявить к причинившему вред (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных им при рассмотрении страхового случая.

Вместе с этим, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация за утрату товарной стоимости поврежденного автомобиля в размере **8305 рублей 80 копеек**, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта. Из вышеизложенного следует, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации. Владелец вправе заявлять требования о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия. В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно подпункту "а" пункта 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб. В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного суда № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса РФ» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция). Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". В случае, если страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, разница между страховым возмещением и фактическим

размером ущерба может быть взыскана в силу статей 1064, 1072, 1082 ГК РФ с причинителя вреда, то есть ответственность по возмещению утраты товарной стоимости должен нести страхователь, вне зависимости от того, что возмещение утраты товарной стоимости прямо не оговорено Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. В связи с чем доводы представителя ответчика о том, что утрата товарной стоимости не относится к реальному ущербу и не может быть взыскана с него необоснованны, а Письмо Федеральной Службы страхового надзора от 23.06.2004 года № 02-214-626-01/35 «О составе страховой выплаты, подлежащей возмещению в рамках обязательного страхования», на которое ссылается ответчик как на основание своих возражений является ведомственным документом, федеральная служба страхового надзора не является законодательным органом, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере страховой деятельности (страхового дела), в связи с чем данное Письмо противоречит нормам ГК РФ и Правилам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 года № 263, которые обладают большей юридической силой. Сумма утраты товарной стоимости данной автомашины была рассчитана на основании раздела 6 методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления и метода Хульбгеваксаи, применяемого для расчета утраты товарной стоимости и составила 8305 рублей 80 копеек.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, а поэтому подлежит взысканию 1) сумма 3700 рублей 00 копеек, оплаченная истцом за услуги оценочной компании ООО «Бизнес Финансы» (л.д.45,46), 2) сумма 147 рублей 30 копеек, оплаченная истцом на оплату услуг телеграфа (л.д.23-28), 3) сумма 726 рублей 00 копеек, оплаченная истцом на оплату услуг автосервиса (л.д.15,16).

Согласно ст.395 ГК РФ подлежат удовлетворению иски за пользование чужими денежными средствами из расчета 31294 рублей 55 копеек (18415,45 + 8305,80 + 3700 + 147,30 + 726) в сумме 18440 рублей 12 копеек.

Согласно ст.100 ГПК РФ суд присуждает с другой стороны возместить расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Как усматривается из материалов дела, истец на основании договора поручения 02-06 от 27.02.2006 года и контрольно-кассового чека к нему (л.д.69-70) оплатил представленные ему услуги ООО «Диксарион» в сумме 12000 рублей. Поскольку уплаченная истцом сумма по оплате представительских услуг в размере 12000 рублей является ниже среднерыночного уровня цен, сложившихся на рынке данного вида услуг, является разумной и обоснованной ценой, что подтверждается представленными в суд представителем истца анализом рынка представительских услуг по ДТП и страхованию в городе Москве на сентябрь 2005 года, в том числе и копиями страниц журнала «Услуги и цены», страниц газеты «Из рук в руки», страниц журнала «Автомобили и цены», страниц из интернета, (л.д.71-74), а также того, что у истца была необходимость в обращении к услугам представителя, так как он не обладает специальными в данной области и его обращение в суд было вынужденным в связи с невозможностью урегулировать данный страховой случай в досудебном порядке, суд полагает взыскать с ответчика всю заявленную истцом сумму на оплату услуг представителя в требуемой истцом сумме, то есть в размере 12000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю... подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Поскольку ответчик не выполнил своих обязательств в полном объеме, тем самым причинил моральный вред истцу и суд считает целесообразным взыскать с ООО «Росгосстрах-Столица» в пользу истца 1000 рублей.

Всего взысканию подлежит 46134 рублей 67 копеек.

В соответствии с п. 2 п. 4 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины, ответчик от уплаты государственной пошлины не освобожден.

В соответствии с п. 1 п. 8 ст. 333.20 Налогового Кодекса РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины..., государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии с п. 1 п. 1 ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 10001 рубля до 50000 рублей – 400 рублей плюс 3 процента, превышающей 10000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Прохоровой Светланы Петровны к ООО «Росгосстрах-Столица» (ООО «РГС-Столица») о взыскании страхового возмещения, утраты товарной стоимости, компенсации за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах-Столица» в пользу Прохоровой Светланы Петровны 46134 (сорок шесть тысяч сто тридцать четыре) рубля 67 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Росгосстрах-Столица» государственную пошлину в размере 1484 (одну тысячу четыреста восемьдесят четыре) рубля 04 копейки в доход государства.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кузьминский районный суд г. Москвы в течение десяти дней через мирового судью путем подачи жалобы.

С решением в окончательной форме стороны могут быть ознакомлены 21 апреля 2006 года.

Мировой судья

Е.А. Суздаль

