

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 октября 2005 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 360 Басманного района города Москвы Дубровина О.В., с участием представителя истца Строкань А.В., представителя ответчика Сондыковой А.М., представителя третьего лица Канахина О.Г., при секретаре Сыромятниковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-182\05 по иску Мишакова Игоря Евгеньевича к ОАО ГСК «Югория» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, мотивируя свое обращение тем, что 29.09.2004 года с ответчиком был заключен договор добровольного страхования автомашины «ВАЗ-21110», государственный регистрационный знак Х444СА97, принадлежащей истцу. 18.02.2005 года произошел страховой случай - дорожно-транспортное происшествие и 20.04.2005 года ответчик направил автомобиль истца на ремонт в автосервис ПБОЮЛ Батищев, 20 апреля 2005 года при осмотре автомобиля были обнаружены недоделки и во время нахождения автомашины на автосервисе были нанесены дополнительные повреждения о чем истцом было сообщено ответчику, однако в добровольном порядке ущерб возмещен не был. в связи с чем истец просит взыскать с ответчика причиненный материальный ущерб в размере 45359 рублей 59 копеек, 10000 рублей в качестве компенсации морального вреда и 10000 рублей в качестве компенсации расходов по оплате услуг представителя.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Представитель третьего лица ПБОЮЛ «Батищев» в судебное заседание явился.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч.1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В судебном заседании установлено, что 29.09.2004 года между Мишаковым Игорем Евгеньевичем и ОАО ГСК «Югория» был заключен договор страхования автомобиля «ВАЗ-21110», государственный регистрационный номер Х444СА97 под номером ДС\04-

004531-09, согласно Правил добровольного комплексного страхования транспортных средств, что подтверждается полисом страхования автотранспортного средства (л.д. 13).

18 февраля 2005 года произошло дорожно-транспортное происшествие, что следует из протокола об административном правонарушении, справки об участии в дорожно-транспортном происшествии и справки о получении механических повреждений автомашины Мишакова И.Е. 21 февраля 2005 года Мишаков И.Е. обратился в страховую компанию с заявлением о страховом случае и в целях урегулирования страхового случая, 16.03.2005 года ОАО ГСК «Югория» направила автомобиль Мишакова И.Е. на ремонт в ПБЮЛ «Батицев».

Как следует из акта сдачи-приемки выполненных работ от 20 апреля 2005 года, Мишаков И.Е. предъявил претензии по качеству выполнения работ, машину из автоцентра ПБЮЛ «Батицев» не забрал и 13 мая 2005 года обратился в ОАО ГСК «Югория» по вопросу урегулирования убытков, а 01.06.2005 года обратился с требованиями о возмещении ущерба.

Во время нахождения на ремонте в автосервисе ПБЮЛ «Батицев», машине Мишакова И.Е. были причинены дополнительные механические повреждения, что следует из справки ОВД Бутырского района и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.14, 10).

23 мая 2005 года независимой оценочной организацией ООО «Бизнес и финансы» был проведен осмотр повреждений автомобиля, оставшихся после проведенного ремонта, стоимость восстановительного ремонта составила 38337 рублей 29 копеек (л.д. 21-35).

О месте и времени проведения осмотра представитель ответчика был извещен телеграммой, стоимость которой составила 234 рубля 30 копеек (л.д.15-16).

За услуги ООО «Бизнес и финансы» истцом было уплачено 2500 рублей (л.д. 39).

Специалистами СТО «Автосервис-ВДВ» была проведена проверка и ремонт геометрии кузова, стоимость услуг автосервиса составила 2788 рублей (л.д. 29-31).

До начала ремонтных работ независимой оценочной организацией ООО «Бизнес и финансы» был проведен осмотр повреждений автомобиля после дорожно-транспортного происшествия, стоимость услуг ООО «Бизнес и финансы» составила 1500 рублей.

Представитель истца в судебном заседании дала объяснения из которых следует, что истец 01.06.2005 года передал страховщику все необходимые документы для составления акта о страховом случае и произведении страховых выплат, однако до настоящего времени выплата не произведена и учитывая, что права истца как потребителя были нарушены, ему был причинен моральный вред, кроме того, он был вынужден понести расходы на представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что требования истца не обоснованны, после наступления страхового случая, ему было предложено произвести восстановительный ремонт автомашины в ПБЮЛ «Батицев», ремонт был произведен качественно и своевременно. О наступлении страхового случая - повреждения автомашины в период нахождения в автосервисе, истец не заявлял. в связи с чем требования истца удовлетворению не подлежат.

Представитель третьего лица Канахин О.Г. в судебном заседании пояснил, что ремонт автомашины Мишакова И.Е. проводился на автосервисе ПБЮЛ «Батицев» и ремонт был произведен в полном объеме согласно направлению на ремонт и в соответствии с нормативно-техническими требованиями, однако когда Мишаков И.Е. приехал забирать машину, он остался недовольным ремонтом, автомашину не забрал, сделал свои замечания. О том, каким образом была повреждена машина Мишакова И.Е. во время нахождения на сервисе ему не известно.

Так же в судебном заседании были допрошены эксперты Кулешов Е.Ю. и Кортырев А.А., которые дали пояснения по заключениям, которые они составляли, подтвердив свои выводы.

Принимая во внимание, что при наступлении страхового случая ОАО ГСК «Югория» обязана в соответствии с договором страхования возместить страхователю Мишакову И.Е., причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, выплатить страховое возмещение в пределах определенной договором суммы (страховой суммы), которая согласно договору составляет 7827 долларов США, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 38377 рублей 29 копеек.

Доводы ответчика, что повреждения автомашины на автосервисе не относятся к страховому случаю, поскольку истец не сообщил о наступлении страхового случая в письменной форме в страховую компанию, суд находит несостоятельными, поскольку представитель истца в судебном заседании пояснила, что истец заявлял о страховом случае в страховую компанию как по телефону, так и в письменной форме, что подтверждается претензией и требованием о возмещении ущерба. Кроме того, о проведении осмотра автомобиля, ответчик был извещен телеграммой, однако на осмотр не явился.

Ответчиком представлены отчеты от 18 мая 2005 года и 10 июня 2005 года ООО «Европрофи», составленные на основании актов осмотра ООО «Бизнес и Финансы», согласно данным отчетам стоимость восстановительного ремонта автомашины, принадлежащей Мишакову И.Е. составляет 10093 рублей 10 копеек и стоимость восстановительного ремонта, а именно устранения дефектов СТОА «Батицев», после восстановления автомобиля составляет 29172 рубля 31 копейка.

Как следует из представленного истцом расчета страхового возмещения по убытку, отчету об определении величины ущерба, причиненному транспортному средству ВАЗ-21110, принадлежащему Мишакову И.Е., стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 38337 рублей 29 копеек.

Поскольку ООО «Бизнес и Финансы» обладает лицензией на осуществление оценочной деятельности, у суда отсутствуют сомнения в правильности составления им сметы стоимости восстановительного ремонта автомашины, принадлежащей Мишакову И.Е.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств того, что обязательства по договору страхования были выполнены перед истцом в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию материальный ущерб в размере 45359 рублей 59 копеек ($38337.29 + 234.30 + 2500 + 2788 + 1500 = 45359.59$).

В силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Учитывая, что права Мишакова И.Е. были нарушены по вине ответчика, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в разумных пределах, в сумме 500 рублей.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию 5000 рублей - расходы по оплате юридических услуг.

С ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1460 рублей 78 копеек в доход государства.

При таких обстоятельствах суд считает возможным удовлетворить исковые требования истца на сумму 50859 рублей 59 копеек (38337.29+234.30+2500+2788+1500+5000+500 = 50859.59).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98,100,103. 194-198 ГПК Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО ГСК «Югория» в пользу Мишакова Игоря Евгеньевича материальный ущерб в размере 45359 рублей 59 копеек, моральный вред в размере 500 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, а всего 50859 (пятьдесят тысяч восемьсот пятьдесят девять) рублей 59 копеек.

Взыскать с ОАО ГСК «Югория» государственную пошлину в размере 1460 рублей 78 копеек в доход государства.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Басманный районный суд города Москвы в течение 10 дней со дня его вынесения.

Мировой судья:



Прошито и пронумеровано
Мировой судья
Секретарь:
Листах.