

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

7 февраля 2006 года Кузьминский районный суд г.Москвы в составе судьи Жигаловой Н.И., при секретаре Королевой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «МАКС» на решение мирового судьи судебного участка № 128 г.Москвы от 1 декабря 2005г. и гражданское дело по иску Глазунова Михаила Александровича к ЗАО «МАКС» о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании компенсации морального вреда,

установил:

1 июля 2005г. на 4-м Вешняковском пр-де в г.Москве произошло дорожно-транспортное происшествие. Участниками ДТП были истец и Титов В.Н., который признан виновным в нарушении Правил дорожного движения, в результате чего и произошло ДТП. Гражданская ответственность Титова В.Н. застрахована ответчиком и поскольку автомобилю истца причинены в результате ДТП механические повреждения, требуется восстановительный ремонт, ответчиком истцу выплачено возмещение в размере 28.963 руб. 20 коп. Однако фактическая стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета стоимости новых запчастей составляет 54.917 руб. 42 коп., в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о возмещении невыплаченной суммы, однако ответчик отказался возмещать вред в полном объеме.

Истец обратился в суд первой инстанции с исковым заявлением к ответчику о взыскании возмещения вреда в виде разницы между выплаченным в добровольном порядке возмещением и фактически понесенными расходами, что составляет 25.954 руб. 22 коп., расходы в размере 2.780 руб. за составление калькуляции, расходы за оказание помощи представителями в размере 12.000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 933 руб. 86 коп., и компенсацию морального вреда, ссылаясь на то, что ответчик без оснований не выполнил свои обязательства по договору ОСАГО в полном объеме.

Решением мирового судьи судебного участка № 128 г.Москвы от 1 декабря 2005г. исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано возмещение в размере 24.770 руб. 97 коп., расходы за составление калькуляции в размере 2.780 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 892 руб. 95 коп., расходы за оказание помощи представителями в размере 9.000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1.000 руб.

Ответчик обратился в Кузьминский районный суд г.Москвы с апелляционной жалобой на решение мирового судьи судебного участка № 128 г.Москвы от 1 декабря 2005г., указывая на то, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно оценил представленные доказательства, неправильно применил нормы процессуального и материального права, поскольку исковое заявление было принято с нарушением правил подсудности, т.к. на возникшие правоотношения между сторонами не распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому дело подлежало рассмотрению в суде по месту нахождения ответчика, а не в суде по месту жительства истца, т.к. не было оснований применять правила альтернативной подсудности, в

соответствии со ст.ст.1064, 1072 ГК РФ обязанность по возмещению вреда следует возложить на владельца источника повышенной опасности Титова В.Н., т.к. истец не является потребителем какой-либо услуги, оказываемой ответчиком, кроме того, судом необоснованно положено в основу решения заключение о стоимости восстановительного ремонта, которое представлено истцом, и не учтено заключение, представленное ответчиком, поэтому просят решение отменить и в иске отказать.

Представитель истца доводы—апелляционной жалобы не признала, пояснив, что суд с учетом всех обстоятельств и представленных доказательств вынес правомерное решение, нарушений норм процессуального и материального права судом не допущено, т.к. в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ к отношениям, вытекающим из договора страхования с участием гражданина должны применяться общие правила Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе правила альтернативной подсудности.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, считает, что оснований для отмены решения мирового судьи судебного участка не имеется.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 29.09.94г. «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с последующими изменениями) в случаях, когда отдельные виды гражданско-правовых отношений с участием потребителей, помимо норм ГК РФ, регулируются и специальными законами РФ, то к отношениям, вытекающим из таких договоров, Закон РФ «О защите прав потребителей» может применяться в части, не противоречащей ГК РФ и специальному закону.

Отношения, вытекающие из договора страхования, урегулированы специальным Законом РФ «Об организации страхового дела в РФ» и главой 48 ГК РФ. При этом к отношениям, вытекающим из договора страхования с участием гражданина, должны применяться общие правила Закона РФ «О защите прав потребителей» о праве граждан на предоставление информации, о возмещении морального вреда, об альтернативной подсудности и освобождении от уплаты госпошлины. Правовые последствия нарушений условий таких договоров определяются ГК РФ и специальным по вопросам страхования законодательством.

Следовательно, приняв требования истца к рассмотрению согласно п.7 ст.29 ГПК РФ, суд первой инстанции не нарушил правила подсудности.

Доводы представителя ответчика о нарушении судом процессуальных норм не нашли своего подтверждения.

В соответствии со ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в части с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Однако закрепление в ГК РФ повышенной ответственности владельцев транспортных средств само по себе еще не является гарантией возмещения вреда потерпевшим, поэтому для защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, применяется институт страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанный на принципе разделения ответственности.


Как определено в Постановлении Конституционного Суда РФ № 6-п от 31.05.2005г., посредством введения обязательного страхования риска

гражданской ответственности владельцев транспортных средств – страхователей в договоре обязательного страхования потерпевшим, которые в силу пункта 3 статьи 931 ГК РФ признаются выгодоприобретателями и в пользу которых считается заключенным данный договор, обеспечивается право на возмещение вреда и защиту имущественных прав.

При этом особенности правовой природы договора обязательного страхования как договора в пользу третьего лица – потерпевшего, позволяющие отграничить его от сходного по последствиям (возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевшего), но отличающегося по другим основаниям обязательства вследствие причинения вреда (деликтное обязательство), в силу статей 2, 17 (ч.1), 18, 19 (ч.1), 55 (ч.3) и 71 (п. «о») Конституции РФ требуют от законодателя установления соответствующих, более предпочтительных в сравнении с внедоговорными обязательствами, условий реализации потерпевшим своих прав, вытекающих из страхового правоотношения.

В соответствии с п.2 ст.927, ст.931 и п.1. ст.936 ГК РФ, абзацем восьмым ст.1, п.1 ст.13 и п.1 ст.15 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанность по страхованию гражданской ответственности осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения договора обязательного страхования со страховой организацией (страховщиком), по которому страховщик обязуется за условленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшему причиненный вследствие этого события вред его жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы); потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы. Согласно ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По смыслу приведенных законоположений, требование потерпевшего – выгодоприобретателя к страховщику владельца транспортного средства о выплате страхового возмещения (об осуществлении страховой выплаты) в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда, по основаниям возникновения соответствующего обязательства, условиям реализации субъективных прав в рамках каждого из них размеру возмещения, лицу, обязанному осуществить страховую выплату, сроку исковой давности, целевому назначению. Так, в страховом правоотношении обязательство страховщика перед потерпевшим возникает на основании заключенного страховщиком со страхователем договора страхования гражданской ответственности, а не норм главы 59 ГК РФ; выплату страхового возмещения обязан осуществить непосредственно страховщик, причем наступление страхового случая, влекущее такую обязанность само по себе не освобождает страхователя от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причинение ему вреда.



114

Как видно из представленных материалов, страховая сумма по договору страхования, заключенному между ответчиком и Титовым В.Н., составляет 60.000 руб.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца в размере 28.963 руб. 20 коп. ответчик выплатил добровольно.

Однако истцом понесены фактические затраты на восстановление автомобиля после ДТП, имевшего место 1-июля 2005г., в большем размере, что подтверждается представленными истцом доказательствами в виде заказа-наряда на работы и кассовым чеком (л.д.16-18). Данные фактические затраты ответчик как страховщик обязан возместить истцу как выгодоприобретателю, поскольку данная выплата находится в пределах определенной договором суммы (страховой суммы), т.е. не превышает страховую сумму, определенную по страховому договору между ответчиком и Титовым В.Н.

Поскольку ответчиком уже частично выплачено истцу возмещение вреда в размере 28.963 руб. 20 коп., то оставшуюся сумму в размере 24.770 руб. 97 коп. (53.734 руб. 17 коп., стоимость восстановительного ремонта, определенная ООО «АВА-Групп», – 28.963 руб. 20 коп.) ответчик также обязан выплатить истцу. При этом истец просит взыскать разницу не по заказу-наряду о фактически понесенных расходах на восстановительный ремонт, а по заключению об оценке, составленном с учетом износа деталей, составленной ООО «АВА-Групп», что менее, чем реально понесенные истцом расходы.

Помимо этого истцом понесены расходы за осмотр автомобиля и составление сметы на ремонт в размере 2.780 руб., что также подтверждается платежными документами. Поскольку данные расходы связаны с восстановительным ремонтом автомобиля, то ответчик также обязан их возместить истцу.

Представитель ответчика в апелляционной жалобе и в судебном заседании ссылаясь на то, что суд первой инстанции необоснованно взял за основу заключение о стоимости восстановительного ремонта, составленное истцом в ООО «АВА-Групп». Однако от проведения экспертизы для установления действительной стоимости восстановительного ремонта представитель ответчика отказался как при рассмотрении дела в суде первой инстанции, так и при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

При этом суду ответчиком не представлено доказательств, позволяющих сомневаться в заключении, составленном в ООО «АВА-Групп». Данная организация имеет право на проведение оценочной деятельности. Судом опрошен инженер-эксперт, составлявший акт осмотра и заключение, который подтвердил обоснованность заключения.

В соответствии с требованиями ст.395 ГК РФ ответчик обязан истцу выплатить проценты в размере 892 руб. 95 коп. за пользование чужими денежными средствами, поскольку необоснованно задерживает выплату возмещения вреда.

В силу ст.100 ГК РФ ответчик также обязан возместить истцу расходы за оказание помощи представителем. Суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца данные расходы не в полном размере, а в разумных пределах – 9.000 руб., что соответствует времени участия представителей истца в судебных заседаниях для представления интересов истца.

Размер компенсации морального вреда определен судом в соответствии с требованиями ст.151 ГК РФ и ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Все представленные сторонами доказательства были исследованы мировым судьей при вынесении решения и правильно оценены, изложенные в решении доводы соответствуют представленным суду доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения в судебном заседании и не содержат оснований к отмене решения мирового судьи судебного участка № 128 от 1 декабря 2005г.

Таким образом, мировым судьей судебного участка № 128 г.Москвы при рассмотрении дела и вынесении решения проверены все значимые доказательства и обстоятельства по делу и правильно оценены, в связи с чем вынесено правомерное решение. Решение мирового судьи является законным, т.к. оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данным правоотношениям.

Оснований для отмены решения мирового судьи судебного участка № 128 г.Москвы от 1 декабря 2005г.суд не находит.

Таким образом, суд приходит к выводу, что поскольку решение мирового судьи отмене не подлежит, то апелляционная жалоба ответчика удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.327-330 ГПК РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка № 128 г. Москвы от 1 декабря 2005г. по иску Глазунова Михаила Александровича к ЗАО «МАКС» о возмещении вреда оставить без изменения, апелляционную жалобу ЗАО «МАКС» – без удовлетворения.

Судья

Вступил в законную силу
«07» февраля 2006 г.
Ке
ВЕРЬ
Мировой судья
Секрет (р)
суда:

